



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

22-04-2020

Број: JH2-02-07-1-709-6/20
Бања Лука, 16.04.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „ELNOS BL“ d.o.o. Бања Лука, број: 03-132/20 од 17.03.2020. године, изјављене против Одлуке о резултатима окончаног поступка број: 17525-5/19 од 11.03.2020.године. Уговорног органа општина МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње, ЗП „ЕЛЕКТРО ДОБОЈ“ а.д. Добој у Конкурентском захтјеву за достављање понуда набавке роба „набавка агрегатских извора напајања“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници вијећа, одржаној дана 16.04.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача понуђача „ELNOS BL“ d.o.o. Бања Лука, број: 03-132/20 од 17.03.2020. године, изјављене против Одлуке о резултатима окончаног поступка број: 17525-5/19 од 11.03.2020.године Уговорног органа општина МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње, ЗП „ЕЛЕКТРО ДОБОЈ“ а.д. Добој у Конкурентском захтјеву за достављање понуда набавке роба „набавка агрегатских извора напајања“. усваја се као дјелимично основана, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. Поништавају се следећи акти Уговорног органа:
 - Одлуке о резултатима окончаног поступка број: 17525-5/19 од 11.03.2020.године.
 - Записник о прегледу и оцјени понуда број: 17525-4/19 од 11.03.2020.године.
3. Усваја се захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње, ЗП „ЕЛЕКТРО ДОБОЈ“ а.д. Добој (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка број: 17525-1/19 од 26.12.2019.године и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 1404-7-1-257-3-127/19 од 26.12.2019.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 17525-2/19 од 07.02.2020.године, којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 07.02.2020.године, у којем је констатовала да је благовремено пристигло шест понуда, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о прегледу и оцјени понуда број: 17525-4/19 од 11.03.2020. године, у којем је констатовала да су четири понуде прихватљиве, те након е-аукције дала препоруку да се као најповољнији понуђач одабере „О-MEGA-III“ д.о.о. Сарајево.

Уговорни орган донио је Одлуку о резултатима окончаног поступка број: 17525-5/19 од 11.03.2020. године.

Незадовољан садржајем Одлуке о резултатима окончаног поступка, понуђач „ELNOS BL“ д.о.о. Бања Лука, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 03-132/20 од 17.03.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 25.03.2020. године.

У жалби Жалиоца од се наводи:

Дана 13.03.2020. године ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука запримио је Одлуку Уговорног органа Зависно предузеће „ЕЛЕКТРО ДОБОЈ“ а.д. Добој број 17525-5/19 од 11.03.2020. године о резултатима окончаног поступка јавне набавке број 1404-7-1-257-3-127/19 за набавку агрегатских извора напајања и избору најповољнијег понуђача.

Предметном набавком, објављеној на порталу јавних набавки дана 26.12.2019. године и проведена конкурентским поступком јавне набавке, Уговорни орган доделио је уговор понуђачу „О-MEGA-III“ д.о.о. Сарајево и утврдио редослијед осталих понуђача.

Благовремено, у складу са одредбама закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Сл. гласник БиХ“, број 39/14) ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука, као другопласирани понуђач подноси жалбу на предметну Одлуку из разлога што понуда изабраног понуђача „О-MEGA-III“ д.о.о. Сарајево, није сачињена у складу са техничком спецификацијом анекса 7. тендерске документације, чиме је извршена битна повреда поступка избором истог као најповољнијег понуђача.

У вези са горе наведеним дајемо сљедећа образложења, таксативно по ставкама из анекса 7. Техничке спецификације :

Ставка 1. анекса 7. Техничке спецификације :

1. У техничкој спецификацији је наведено да треба даје $\cos \varphi = 0,9$, а из каталошког листа изабраног понуђача на страни 17. његове понуде, се не може видјети колики је $\cos \varphi$;
2. У техничкој спецификацији је наведено да максимално дозвољене димензије агрегата треба да су (770x550x570мм), а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 17. његове понуде се види даје агрегат димензија (700x570x630 мм);
3. У техничкој спецификацији је наведено да генератор не треба да посједује четкица, а у каталошкој документацији изабраног понуђача, на страни 17. његове понуде, је понуђен модел са четкицама;
4. У техничкој спецификацији је наведено да агрегат треба да посједује утичнице 1x230 V Шуко 16 A IP54 и 1x230 V CEE 32A IP44, а у каталошкој документацији изабраног понуђача, на страни 17. његове понуде су дате шуко утичнице 16 A, 230 V;
5. У техничкој спецификацији је наведено да заштита алтернатора треба да је IP23, а у каталошкој документацији коју је доставио изабрани понуђач, на страни 17. његове понуде је видљиво даје заштита алтернатора IP21;

Ставка 2. Анекса 7. Техничке спецификације:

1. У техничкој спецификацији је наведено да треба даје $\cos \varphi = 0,8$, а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 18. његове понуде се не може видјети колики је $\cos \varphi$;
2. У техничкој спецификацији је наведено да максимално дозвољене димензије агрегата треба да су (770x550x570мм), а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 18. његове понуде се види да је агрегат димензија (780x570x680мм);

3. У техничкој спецификацији је наведено да агрегат треба да посједује 1x230 V Шуко 16 A IP54, 1x230 V CEE 32A IP44, 1x400V CEE 16A IP44, док из каталошке документације изабраног понуђача, на страни 18. његове понуде можемо видјети да понуђени модел нема 1x230 V Шуко 16 A IP54;
4. У техничкој спецификацији је наведено да заштита алтернатора треба да је IP23, а у каталошкој документацији коју је доставио изабрани понудач, на страни 18. његове понуде је видљиво даје заштита алтернатора IP21;
5. У техничкој спецификацији је наведено да запремина мотора треба даје до максимално 350 cm³, а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 18. његове понуде се види даје запремина мотора 436 cm³;

Ставка 3. Анекса 7. Техничке спецификације:

1. У техничкој спецификацији је наведено да треба даје $\cos f=0,9$; а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 19. његове понуде се не може видјети колики је $\cos f$;
2. У техничкој спецификацији је наведено да потрошња при 75 % оптерећења буде максимално 2,2 l/h, а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 19. његове понуде је видљиво даје дата потрошња 2,7 l/h;
3. У техничкој спецификацији је наведено да буде Ниво буке (7м) <70 dB, а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 19. његове понуде је наведено да је бука 97 dB(A);
4. У техничкој спецификацији је наведено да максимално дозвољене димензије агрегата треба да су (770x580x540 мм), а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 19. његове понуде се види даје агрегат димензија (790x580x505мм);

Ставка 4. Анекса 7. Техничке спецификације:

1. У техничкој спецификацији је наведено да потрошња при 75 % оптерећења буде максимално 1,7 l/h, а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 20. његове понуде је видљиво даје дата потрошња 2,2 l/h;
2. У техничкој спецификацији је наведено да буде Ниво буке (7м) <70 dB, а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 20. његове понуде је наведено да је бука 96 dB(A);
3. У техничкој спецификацији је наведено да максимално дозвољене димензије агрегата треба да су (720x550x500 мм), а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 20. његове понуде се види даје агрегат димензија (790x580x505мм);

Доказ:

- Понуда „О-MEGA-III“ d.o.o. Сарајево, број: 02-0702/20-01 од 07.02.2020. године
- Техничка спецификација. Анекс 7.

Имајућу у виду горе наведено жалилац сматра да понуђач „О-MEGA-III“ d.o.o. Сарајево, не испуњава техничке услове предвиђене тендерским документом те његова треба бити одбачена у складу са законом о ЈНБИХ.

Жалилац ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука истиче да се жалба односи и на четвртопласираног понуђача „NEXEN“ d.o.o. Бања Лука имајући у виду да и његова понуда није у складу са тендерским документом и захтјевима тендера, те сходно томе и његова понуда треба бити одбачена као непотпуна и неприхватљива. У вези са тим дајемо следеће образложење и доказе:

Ставка 1. анекса 7. Техничке спецификације :

1. У техничкој спецификацији је наведено да треба даје $\cos f=0,9$, а из каталошког листа изабраног понуђача на страни 29. његове понуде, се не може видјети колики је $\cos f$;
2. У техничкој спецификацији је наведено да максимално дозвољене димензије агрегата треба да су (770x550x570мм), а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 29. његове понуде се види даје агрегат димензија (700x570x630 мм);
3. У техничкој спецификацији је наведено да генератор не треба да посједује четкица, а у каталошкој документацији изабраног понуђача, на страни 29. његове понуде, је понуђен модел са четкицама;

4. У техничкој спецификацији је наведено да агрегат треба да посједује утичнице 1x230 V Шуко 16 A IP54 и 1x230 V CEE 32A IP44, а у каталошкој документацији изабраног понуђача, на страни 29. његове понуде су дате шуко утичнице 16 A, 230 V;

5. У техничкој спецификацији је наведено да заштита алтернатора треба да је IP23, а у каталошкој документацији коју је доставио изабрани понуђач, на страни 29. његове понуде је видљиво даје заштита алтернатора IP21;

Ставка 2. Анекса 7. Техничке спецификације:

1. У техничкој спецификацији је наведено да треба даје $\cos \varphi = 0,8$, а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 30. његове понуде се не може видјети колики је $\cos \varphi$;

2. У техничкој спецификацији је наведено да максимално дозвољене димензије агрегата треба да су (770x550x570мм), а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 30. његове понуде се види даје агрегат димензија (780x570x680мм);

3. У техничкој спецификацији је наведено да агрегат треба да посједује 1x230 V Шуко 16 A IP54, 1x230 V CEE 32A IP44, 1x400V CEE 16A IP44, док из каталошке документације изабраног понуђача, на страни 30. његове понуде можемо видјети да понуђени модел нема 1x230 V Шуко 16 A IP54;

4. У техничкој спецификацији је наведено да заштита алтернатора треба да је IP23, а у каталошкој документацији коју је доставио изабрани понуда, на страни 30. његове понуде је видљиво даје заштита алтернатора IP21;

5. У техничкој спецификацији је наведено да запремина мотора треба да је до максимално 350 cm³, а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 30. његове понуде се види да је запремина мотора 436 cm³;

Ставка 3. анекса 7. Техничке спецификације:

1. У техничкој спецификацији је наведено да треба даје $\cos \varphi = 0,9$, а из каталошког листа изабраног понуђача на страни 31. његове понуде, се не може видјети колики је $\cos \varphi$;

2. У техничкој спецификацији је наведено да заштита алтернатора треба даје је IP23, а у каталошкој документацији коју је доставио изабрани понуда, на страни 31. његове понуде је видљиво да је заштита алтернатора IP21;

3. У техничкој спецификацији је наведено да буде Ниво буке (7м) <70 dB, а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 31. његове понуде се не може наћи податак о нивоу буке;

4. У техничкој спецификацији је наведено да максимално дозвољене димензије агрегата треба да су (770x580x540 мм), а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 31. његове понуде се види даје агрегат димензија (780x570x680 мм);

Ставка 4. анекса 7. Техничке спецификације:

1. У техничкој спецификацији је наведено да потрошња при 75 % оптерећења буде максимално 1,7 l/h, а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 32. његове понуде је видљиво даје дата потрошња 2,1 l/h;

2. У техничкој спецификацији је наведено да запремина мотора треба да је до максимално 270 cm³, а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 32. његове понуде се види даје запремина мотора 389 cm³;

3. У техничкој спецификацији је наведено да буде Ниво буке (7м) <70 dB, а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 32. његове понуде се не може наћи податак о нивоу буке;

4. У техничкој спецификацији је наведено да максимално дозвољене димензије агрегата треба да су (720x550x500 мм), а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 32. његове понуде се види да је агрегат димензија (780x570x680 мм);

Доказ:

- Понуда „NEXEN“ d.o.o. Бања Лука број 028/20 од 07.02.2020. године

- Техничка спецификација, Анекс 7

Због свега наведеног предлажемо да Уговорни орган у складу са одредбом члана 100. ЗЈН БиХ донесе следећу одлуку којима:

-у року од пет дана од дана пријема жалбе утврди благовременост, допуштеноост и да је жалба изјављена од овлашћеног лица

-утврди да је жалба дјелимично или у цијелости основана и својим рјешењем исправу радњу, ожалбену одлуку стави ван снаге и замијени је другом одлуком или ријешењем којим ЕЛНОС БЛ д.о.о. Бања Лука проглашава за најповољнијег понуђача, те о томе обавијести учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен ЗЈН БиХ, у року од пет дана од дана пријема жалбе

-уколико Уговорни орган поступајући по жалби утврди да је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али је неоснована, дужан је у року од пет дана од датума пријема жалбу прослиједити Канцеларији за разматрање жалби, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба.

Трошкови-овим путем подносимо захтјев за накнаду свих трошкова насталих у овом поступку пред Уговорним органом или Канцеларијом за разматрање жалби.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Изјашњавајући се о изјављеној жалби понуђача „ЕЛНОС БЛ“ д.о.о. Бања Лука на Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке број: 17525-5/19 од 11.3.2020. године, у конкурентском поступку јавне набавке број: 1404-7-1-257-3-127/19 (набавка агрегатских извора напајања), Уговорни орган сматра да је иста у целости неоснована.

Жалиоц у својој жалби наводи да понуда изабраног понуђача „0-МЕГА-Ш“ д.о.о. Сарајево није сачињена у складу са техничком спецификацијом анекса 7. Тендерске документације чиме је извршена битна повреда поступка избором истог као понуђача.

Уговорни орган сматра да су наводи жалиоца истакнути под Тачком 1. неосновани из следећих разлога:

Жалбени навод Жалиоца који се односи на ставку 1. тачка 1. није оправдан обзиром да је понуђач у понуди навео да је за ставку 1 понуђен агрегат са мотором Lombardini 15LD350. Када се провере технички подаци за наведени мотор утврђује се да наведени мотор у stand by режиму има снагу од 3,5 kVA, док у радном режиму има 3,1 kVA за $\cos f = 1$. Уговорном органу је наведена опција прихватљива јер у овом опсегу понуђени агрегат задовољава услов из техничке спецификације: Називна снага 3,2-3,5 kVA на $\cos f = 0.9$.

Жалбени навод Жалиоца који се односи на ставку 1. тачка 2. није оправдан јер је са слике на страници 17. понуде видљиво да произвођач Green Power фабрички уграђује рам тј. кућиште агрегата у виду конструкције за ручни транспорт који је знатно већих габарита него сам агрегат. Из тог разлога Уговорном органу је прихватљива предметна понуда.

Жалбени навод Жалиоца који се односи на ставку 1. тачка 3. није оправдан јер у понуди понуђача није наведено јасно да алтернатор поседује четкице већ даје одступање које прави AVR и четкице (збирно, ако их поседује) $\pm 1\%$. И сам AVR може да прави ово одступање, алтернатор не мора да има четкице.

Када је у питању жалбени навод Жалиоца који се односи на ставку 1 тачка 4. Уговорном органу је прихватљиво и техничко решење са 2 утичнице шуко 16 A/230 V. Такође, исто се односи и на жалбени навод за ставку 1. тачка 5, дакле Уговорном органу је прихватљива и заштита алтернатора IP21.

Уговорни орган сматра да су наводи жалиоца истакнути под Тачком 2. неосновани из следећих разлога:

Жалбени навод Жалиоца који се односи на ставку 2. тачка 1. није оправдан обзиром да је понуђач у понуди навео да је за ставку 2 понуђен агрегат са мотором Lombardini 15LD440. Када се провере технички подаци за наведени мотор утврђује се да наведени мотор у stand by режиму има снагу од 6,5 kVA, док у радном режиму има 5,9 kVA за $\cos f = 1$. Уговорном органу је наведена опција прихватљива јер у овом опсегу понуђени агрегат задовољава услов из техничке спецификације: Називна снага 3,2-3,5 kVA за $\cos f = 0.8$.

Жалбени навод Жалиоца који се односи на ставку 2. тачка 2. није оправдан јер је са слике на страници 18. понуде видљиво да произвођач Green Power фабрички уграђује рам тј. кућиште агрегата у виду конструкције за ручни транспорт који је знатно већих габарита него сам агрегат. Из тог разлога Уговорном органу је прихватљива предметна понуда.

Када је у питању жалбени навод Жалиоца који се односи на ставку 2. тачка 3. Уговорном органу је прихватљиво техничко решење са понуђеним утичницама. Исто важи и за жалбени навод ставка 2. тачка 4, односно Уговорном органу је прихватљива и заштита алтернатора IP21.

У погледу жалбеног навода Жалиоца на ставку 2. тачка 5, Уговорном органу је прихватљиво и техничко решење са нешто већим резервоаром, обзиром да се ради о моторима изузетно малог капацитета.

Уговорни орган сматра да су наводи жалиоца истакнути под Тачком 3. неосновани из следећих разлога:

Жалбени навод Жалиоца који се односи на ставку 3. тачка 1. није оправдан обзиром да је понуђач у понуди навео да је за ставку 3 понуђен агрегат са мотором Honda GX 390 који је према каталожним подацима овог мотора у складу са захтевима из Тендерске документације.

Када је у питању жалбени навод Ставка 3. тачка 2. Уговорном органу је прихватљиво понуђено решење о потрошњи 2,71/h.

Када је у питању жалбени навод Ставка 3. тачка 3. Уговорном органу је прихватљиво понуђено решење о нивоу буке 97 dB(A).

Када је у питању жалбени навод Ставка 3. тачка 4. Уговорном органу је прихватљиво понуђено решење о нешто већој димензији рама агрегата.

Уговорни орган сматра да су наводи жалиоца истакнути под Тачком 4. неосновани из следећих разлога:

Када је у питању жалбени навод Ставка 4. тачка 1. Уговорном органу је прихватљиво решење о потрошњи 2,21/h.

Када је у питању жалбени навод Ставка 4. тачка 2. Уговорном органу је прихватљиво решење о нивоу буке 96 dB(A).

Када је у питању жалбени навод Ставка 4. тачка 3. Уговорном органу је прихватљиво решење о нешто већој димензији рама агрегата.

Жалиоц такође истиче да се жалба односи и на четвртопласираног понуђача „NEXEN” д.о.о. Бања Лука имајући у виду да и његова понуда није у складу са ТД и захтевима тендера, те да сходно том греша бити одбачена као непотпуна и неприхватљива.

Уговорни орган сматра да су наводи жалиоца истакнути под Тачком 1. неосновани из следећих разлога:

Жалбени навод Жалиоца који се односи на ставку 1. тачка 1. није оправдан обзиром да је понуђач у понуди навео да је за ставку 1 понуђен агрегат са мотором Lombardini 15LD350. Када се провере технички подаци за наведени мотор утврђује се да наведени мотор у stand by режиму има снагу од 3,5 kVA, док у радном режиму има 3,1 kVA за $\cos f = 1$. Уговорном органу је наведена опција прихватљива јер у овом опсегу понуђени агрегат задовољава услов из техничке спецификације: Називна снага 3,2-3,5 kVA на $\cos f = 0.9$.

Жалбени навод Жалиоца који се односи на ставку 1. тачка 2. није оправдан јер је са слике из каталожке документације понуде видљиво да произвођач Green Power фабрички уграђује рам тј. кућиште агрегата у виду конструкције за ручни транспорт који је знатно већих габарита него сам агрегат. Из тог разлога Уговорном органу је прихватила предметна понуда.

Жалбени навод Жалиоца који се односи на ставку 1. тачка 3. није оправдан јер у понуди понуђача није наведено јасно да алтернатор поседује четкице већ да је одступање које прави AVR и четкице (збирно, ако их поседује) $\pm 1\%$. И сам AVR може да прави ово одступање, алтернатор не мора да има четкице.

Када је у питању жалбени навод Жалиоца који се односи на ставку 1 тачка 4. Уговорном органу је прихватљиво и техничко решење са 2 утичнице шуко 16 A/230 V. Такође, исто се односи и на жалбени навод за ставку 1. тачка 5, дакле Уговорном органу је прихватљива и заштита алтернатора IP21.

Уговорни орган сматра да су наводи жалиоца истакнути под Тачком 2. неосновани из следећих разлога:

Жалбени навод Жалиоца који се односи на ставку 2. тачка 1. није оправдан обзиром да је понуђач у понуди навео да је за ставку 2 понуђен агрегат са мотором Lombardini 15LD440. Када се провере технички подаци за наведени мотор утврђује се да наведени мотор у stand by режиму има снагу од 6,5 kVA, док у радном режиму има 5,9 kVA за $\cos f = 1$. Уговорном органу је наведена опција прихватљива

јер у овом опсегу понуђени агрегат задовољава услов из техничке спецификације: Називна снага 3,2-3,5 kVA за $\cos \varphi=0.8$.

Жалбени навод Жалиоца који се односи на ставку 2. тачка 2. није оправдан јер је са слике из каталошке документације понуде видљиво да произвођач Green Power фабрички уграђује рам тј. кућиште агрегата у виду конструкције за ручни транспорт који је знатно већих габарита него сам агрегат. Из тог разлога Уговорном органу је прихватива предметна понуда.

Када је у питању жалбени навод Жалиоца који се односи на ставку 2. тачка 3. Уговорном органу је прихватљиво техничко решење са понуђеним утичницама. Исто важи и за жалбени навод ставка 2. тачка 4, односно Уговорном органу је прихватљива и заштита алтернатора 1P21.

У погледу жалбеног навода Жалиоца на ставку 2. тачка 5, Уговорном органу је прихватљиво и техничко решење са нешто већим резервоаром, обзиром да се ради о моторима изузетно малог капацитета.

Уговорни орган сматра да су наводи жалиоца истакнути под Тачком 3. неосновани из следећих разлога:

Жалбени навод Жалиоца који се односи на ставку 3. тачка 1. није оправдан обзиром да је понуђач у понуди навео да је за ставку 3 понуђен агрегат са мотором Honda GX 390 који је према каталошким подацима овог мотора у складу са захтевима из Тендерске документације.

Када је у питању жалбени навод Ставка 3. тачка 2. Уговорном органу је прихватљиво понуђено решење са IP 21 заштитом.

Када је у питању жалбени навод Ставка 3. тачка 3. Уговорном органу је прихватљиво понуђено решење

Када је у питању жалбени навод Ставка 3. тачка 4. Уговорном органу је прихватљиво понуђено решење о нешто већој димензији рама агрегата.

Уговорни орган сматра да су наводи жалиоца истакнути под Тачком 4. неосновани из следећих разлога:

Када је у питању жалбени навод Ставка 4. тачка 1. Уговорном органу је прихватљиво понуђено решење о потрошњи 2,2l/h.

Када је у питању жалбени навод Ставка 4. тачка 2. Уговорном органу је прихватљиво понуђено решење са нешто већим резервоаром, јер се ради о моторима изузетно малог капацитета.

Када је у питању жалбени навод Ставка 4. тачка 3. Уговорном органу је прихватљиво понуђено решење.

Када је у питању жалбени навод Ставка 4. тачка 4. Уговорном органу је прихватљиво понуђено решење о нешто већој димензији рама агрегата.

Имајући у виду све напред наведено, Уговорни орган сматра да је жалба у целости неоснована те предлаже да поступајући орган донесе Решење којим се жалба одбија као неоснована. У складу са одредбом члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ достављамо своје изјашњење на наводе жалбе као и пратећу документацију везану за овај поступак

У изјашњењу на жалбу изабрани понуђач „О-MEGA-III“ d.o.o. Сарајево наводи:

У вези са жалбом коју је Канцеларији за жалбе уложио понуђач ЕЛНОС доо Бања Лука, а у вези Одлуке уговорног органа „ЕЛЕКТРО ДОБОЈ“ Добој да у предмету Набавке агрегат за струју, уговор додијели нашој фирми као најповољнијем понуђачу, желимо дати пар напомена:

- Заступник смо фирми које словесно као најзначајнији произвођачи агрегата за струју у Европи. У њиховој продајној мрежи, наш статус је MASTER DILER, тј. онај који има добру продају на тржишту које „покрива“, и најбоље цијене у односу на све дистрибутере...

- Квалитет њихових производа гарантира дугогодишње искуство, врхунски развојни сектори, и примјена компонетни врхунских европских и свјетских произвођача мотора, генератора, управљачких система и других функционалних и контролних склопова, што даје њиховим производима врхунски реноме и сврстава их међу најквалитетније.

- У категорији агрегата који су тражени техничком спецификацијом наши произвођачи: GREEN POWER - Италија и FOGO-HONDA Пољска, уграђују најквалитетније motore и

генераторе - компоненте које су најважније за функционалну страну уређаја. Па смо у категорији дизел агрегата (Ставка 1 и 2) нудили рјешења са LOMBARDINI(KOHLER) моторима. Поред овог постоји још само YANMAR - Јапански мотор који је по квалитету на врху, а сви остали дизел мотори из ове категорије су пуно - пуно нижа класа и врло лошег квалитета .-

Понудили смо, дакле НАЈКВАЛИТЕТНИЈУ ОПРЕМУ И на е-аукцији понудили најбољу цијену .. Жалитељ прибјегава непринципијелном захвату - жалба на понуду ... И ОСПОРАВА нека техничка рјешења... Али, даје опште и намјерно недовољно стручно формулисане примједбе које не стоје:

- Ставка 1,2 .. примједбе да се у нашој понуди за те ставке „ не може видјети који је $\cos \phi$ „ не стоје јер смо приложили изводе из каталога произвођача - каталошки лист (који жалилац спомиње као страну 17. и 18. наше понуде) у коме су презентирани сви технички подаци гдје је у табели 2 у рубрици на енглеском језику (уговорни орган је дозволио да се може приложити техничка спецификација на енглеском језику) гдје се приказује EQUIPMENT SPECIFICATION по ISO 8582/1, наведено: „Standby power at $\cos \phi=1$ „ а у сљедећем реду: „Prime power $\cos \phi=1$ „ (Прилог извод из каталога)... Cosinus ϕ је код трофазних агрегата увијек 0,8, па је тако и наведено на техничком листу за понуђени агрегат под ставком 2 - GP 6000 XT-LM - AVR ... Дакле та примједба не стоји ... (Дакле жалилац није видио !!!).-
- ЗА монофазне агрегате $\cos \phi$ може бити 0,9 или 1,0 ... Мјерна јединица електричне снаге је умножак Волта и Ампера који се зове Wat... постоје формуле за израчунавање или претварање KVA (киловолтампера у киловате) у kW и ту се користи формула којом се исказана снага у KVA множи са $\cos \phi$, да би се добила снага у kW. Код трофазних агрегата се увијек множи са $\cos \phi=0,8$ а код монофазних са 1 или 0,9... код множења са 1 а по свим ставкама које смо понудили у монофазној варијанти је $\cos \phi=1$, што значи даје снага у KVA једнака снази у kW ... па је тако код техничког листа за ставку 4 приказано: Pow. Max 5,5 KVA $\cos \phi=0,8$ (тј $5,5 \times 0,8 = 4.4 \text{ kW}$) у трофазној варијанти рада, (неки произвођачи то израчунавају а неки не јер се подразумијева) а у монофазној варијанти рада за исти агрегат је приказана снага у kW - што на темељу изнесеног значи даје снага у KVA једнака снази у kW тј. даје $\cos \phi=1$ - и то неки произвођачи приказују а неки не јер је очито и опште познато. Тако је снага агрегата монофазног који смо нудили под ставком 3 приказана снага у kW тј. са $\cos \phi=1$).-
- Такођер је у допису жалитеља наведено да у нашој понуди за агрегат нуђен под ставком 1 није предвидјена утичница CEE 32 A IP 44. Утичница 32 Ампера на агрегату који производи макс струју снаге 14 Ампера је, како нам је објашњено из фабрике, нелогичност у техничкој спецификацији, јер она не може имати никакву функцију, те у основној изведби агрегата се не поставља. Дакле монофазни генератор снаге 3.3 KVA има амперажу до 14,3 А, па је утичница од 16 Ампера логична и заступљена... Дакле, по тумачењу фабричког конструктора: утичница од 32 Ампера - нема функцију, али ако постоје неке друге потреба купца (које у техн. Спецификацији нису објашњене) за уградњу те утичнице спремни су је уградити код испоруке а да цијена неће бити измјењена.- итд..
- За ставке 3 и 4 у жалби је наведена примједба на ниво потрошње горива. Спецификација је састављена према, моделу који под ставком 3 има уграђен мотор HONDA GX 390, а под ставком 4 бензински мотор HONDA GX 270... То је логично рјешење и имају га сви озбиљнији произвођачи : Pramac - Француска, ENDRESS - Њемачка, па и Fogo - Пољска чије смо агрегате понудили. - У званичним документима који се односе на ове motore, код произвођача HONDA дато је појашњење за израчун потрошње гдје је наведено да је потрошња 230 g/HP на cat....(<https://engines.honda.com/models/model-detail/x-large-gx#OwnersManuals> str 32)

Руководећи се тиме. израчун потрошње би био: за GX 390 = 2,7 l/g, а за GX 270 2,2 l/h. Анализом смо установили даје у генералном каталогу произвођача мотора ХОНДА (прилажемо копију стр.32) наведено управо тако али да се тај податак односи на потрошњу код 100% оптерећења. Податак у каталошком листу произвођача „Fogo“ се односи на генералну потрошњу под пуним оптерећењем те је њиховом грешком унесено у загради даје то потрошња код 75 % оптерећења. Даје штампарска грешка чита видљиво је из KATALOGA FOGO - (извод достављамо у прилогу) гдје је наведена иста потрошња када

је у питању 100% оптерећење... У осталом и жалилац је понудио агрегате с истим моторима (ако је нудио професионалну опрему и зна даје потрошња горива код ових мотора иста на свим уређајима). Тражили смо од произвођача да нам потврди службено да се ради о грешци у његовом каталогу.

Потрошњу, дакле не одређује произвођач агрегата него конструкцијски параметри које успостави произвођач (HONDA) и они су за одређени модел увијек исти а то се може провјерити и увидом у каталог других произвођача ENDRSS, PRAMAC те упоредбом принтаног каталога FOGO и каталошког листа са веб њихове странице лако се може установити да се ради о штампарској грешци произвођача... Дакле, жалитељ је могао знати да наведени HONDINI мотори имају потрошњу која се тражи те је могао и сам закључити даје у питању штампарска а не суштинска грешка .-

Исти је случај и са ступњем бучности који такође односи на буку коју ствара мотор, јер је рад генератор безшуман. HONDA GX серија мотора има пригушени рад и на извору звука има 96- 97 dB(A) ДециБелла а кад се прерачуна у буку на 7 метара онда то износи 70 dB(A). (Примјер приказан у каталошком листу Парамац за исти мотор. У каталогу који смо приложили наведен је параметер снага звука на извору 96 dB(A) што значи даје на 7 м ниво звука 70 dB(A) .-

За неке ставке смо понудили еквивалентна рјешења, а за неке боља рјешења од траженог, како то ЗОЈН и дозвољава. У процедури су испоштована правила и обезбјеђена пуна конкурентност што је и смисао јавних набавки.. Наши агрегати под ставком 1 и 2 (који цјеновно доминирају у укупној цијени понуде) чак су и опремљенији него што је предвиђено спецификацијом јер имају: Волметар, Магнетни кружни прекидач, Термални кружни прекидач што су рјешења усмјерена на заштиту и унапређење функционалности, а конструирани су према важећим европским нормама и директивама: ISO 8528/1; 2000/14/WE; 2006/42/WE ; 2014/35/WE; 2014/30/WE и др.-

Уговорни орган је прихватио нашу понуду након евалуације и правног и техничког аспекта те је нас и још три фирме упутио на е-аукцију, гдје смо ми остали као понуђач с најнижом цијеном... С обзиром да смо понудили моделе агрегата који одговарају Уговорном органу - дакле оном који ће их користити, све остале примједбе које се односе на димензије и др. су небитне и у функционалном и у цјеновном погледу - а тако их је посматрао и Уговорни орган додјељујући нама испоруку јер смо дали најнижу цијену технички задовољавајуће понуде.

Стога предлажемо да изречену жалбу одбаците као неосновану и потврдите Одлуку уговорног органа којом је изабрао нашу фирму као добављача у наведеном предмету.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о покретању поступка број: 17525-1/19 од 26.12.2019.године,
- Обавјештење о набавци број: 1404-7-1-257-3-127/19 од 26.12.2019.године,
- Конкурентски захтјев за доставу понуда број: 17525/19
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 17525-4/19 од 11.03.2020.године,
- Одлуку о резултатима окончаног поступка број: 17525-5/19 од 11.03.2020.године.
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 3619/20 од 24.03.2020.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и

утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведени Конкурентски захтјев, Записник и Одлуку те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба дјелимично **основана**.

У погледу жалбеног навода да је Уговорни орган био дужан одбацити понуду изабраног понуђача „О-OMEGA III“ d.o.o. Сарајево, јер исти није сачинио понуду у складу са техничком спецификацијом анекса 7. ТД, односно за ставку 1. анекса 7. техничке спецификације:

1. Захтијевано је да $\cos \phi: 0,9$ док се из каталошког листа који се налази на страни 17. понуде не може видјети колики је $\cos \phi$;
2. У техничкој спецификацији захтијеване су максималне димензије агрегата (770x550x570мм) а изабрани понуђач понудио је димензије агрегата (700x570x630 мм),
3. У техничкој спецификацији наведено је да генератор не треба да посједује четкице, док је на страни 17, понуде у каталошкој документацији је понуђен модел са четкицама
4. У техничкој спецификацији је наведено да агрегат треба да посједује 1x230 V Шуко 16 A IP54 и 1x230 V CEE 32A IP44, а у каталошкој документацији изабраног понуђача, на страни 17. његове понуде су дате шуко утичнице 16 A, 230 V;
5. У техничкој спецификацији је наведено да заштита алтернатора треба да је IP23, а у каталошкој документацији коју је доставио изабрани понуђач, на страни 17. његове понуде је видљиво да је заштита алтернатора IP21;

вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод дјелимично **основан**.

Наиме, нетачни су наводи Жалиоца да се из каталошког листа не види колики је $\cos \phi$; јер се увидом у понуду понуђача „О-OMEGA III“ d.o.o. Сарајево, јасно и недвосмислено може утврдити да се на страни 17. понуде налази каталошки лист, те да се у табели 2 у рубрици EQUIPMENT SPECIFICATION по ISO 8582/1, наведено је: „Standby power, at $\cos \phi 1$ “ а у следећем реду: „Prime power $\cos \phi 1$ “, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да је жалбени навод за ставку 1.1 **неоснован**.

Увидом у Конкурентски захтјев, односно у техничку спецификацију за ставку 1.2 вијеће овог органа је утврдило да је Уговорни орган за преносни дизел агрегат 230V тип 1 прописао да су дозвољене максималне димензије агрегата (Д) 770мм/ (Ш) 550мм/ (В) 570 мм, док се из техничког листа који се налази на страни 17. понуде понуђача „О-OMEGA III“ d.o.o. Сарајево, јасно и недвосмислено може утврдити да је исти понудио преносни дизел агрегат веће ширине и висине од максимално дозвољене, односно понудио је агрегат димензија 700x570x630 мм. Према томе, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган по овом постављеном услову није правилно утврдио чињенично стање, односно Уговорни орган се није придржавао прописаних услова које је сам поставио за ставку 1.2. у техничкој спецификацији, те с тим у вези ово вијеће закључује да је жалбени навод за ставку 1.2. **основан**.

Увидом у Конкурентски захтјев, односно у техничку спецификацију за ставку 1.3 вијеће овог органа је утврдило да је Уговорни орган за преносни дизел агрегат 230V тип 1 прописао да генератор не посједује четкице, док се из техничког листа који се налази на страни 17. понуде понуђача „О-OMEGA III“ d.o.o. Сарајево, јасно и недвосмислено може утврдити да је исти

понудио преносни дизел агрегат синхронизован са четкицама, јер је у рубрици „ALTERNATOR“ наведено „Synchronous with brush and AVR“.

Према томе, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган по овом постављеном услову није правилно утврдио чињенично стање, односно Уговорни орган се није придржавао прописаних услова које је сам поставио за ставку 1.3. у техничкој спецификацији, те с тим у вези ово вијеће закључује да је жалбени навод за ставку 1.3. **основан.**

Увидом у Конкурентски захтјев, односно у техничку спецификацију за ставку 1.4 вијеће овог органа је утврдило да је Уговорни орган за преносни дизел агрегат 230V тип 1 прописао да агрегат посједује утичнице 1x230 V Шуко 16 A IP54 и 1x230 V CEE 32A IP44, док се из каталошког листа који се налази на страни 17. понуде понуђача „O-OMEGA III“ d.o.o. Сарајево, јасно и недвосмислено може утврдити да је исти понудио агрегат са двије шуко утичнице 16A 230V, јер је у рубрици „thermal circuit breaker“ наведено „2 schuko sockets 16A 230V“.

Према томе, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган по овом постављеном услову није правилно утврдио чињенично стање, односно Уговорни орган се није придржавао прописаних услова које је сам поставио за ставку 1.4. у техничкој спецификацији, те с тим у вези ово вијеће закључује да је жалбени навод за ставку 1.4. **основан.**

Увидом у Конкурентски захтјев, односно у техничку спецификацију за ставку 1.5 вијеће овог органа је утврдило да је Уговорни орган за преносни дизел агрегат 230V тип 1 прописао да заштита алтернатора треба да је IP23, док се из каталошког листа који се налази на страни 17. понуде понуђача „O-OMEGA III“ d.o.o. Сарајево, јасно и недвосмислено може утврдити да је исти понудио заштиту агрегата IP23.

Према томе, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган по овом постављеном услову није правилно утврдио чињенично стање, односно Уговорни орган се није придржавао прописаних услова које је сам поставио за ставку 1.5. у техничкој спецификацији, те с тим у вези ово вијеће закључује да је жалбени навод за ставку 1.5. **основан.**

У погледу жалбеног навода да је Уговорни орган био дужан одбацити понуду изабраног понуђача „O-OMEGA III“ d.o.o. Сарајево, јер исти није сачинио понуду у складу са техничком спецификацијом анекса 7. ТД, односно за ставку 2, анекса 7. техничке спецификације, вијеће овог органа сматра да су жалбени наводи идентични као код ставке 1. те с тим у вези ово вијеће је заузело став који је наведен код жалбеног навода за ставку 1.

У погледу жалбеног навода да је Уговорни орган био дужан одбацити понуду изабраног понуђача „O-OMEGA III“ d.o.o. Сарајево, јер исти није сачинио понуду у складу са техничком спецификацијом анекса 7. ТД, односно за ставку 3, анекса 7. техничке спецификације:

1. Захтијевано је да $\cos \phi: 0,9$ док се из каталошког листа који се налази на страни 19. понуде не може видјети колики је $\cos \phi$;
2. У техничкој спецификацији је наведено да потрошња при 75% оптерећења буде максимално 2,2 l/h, а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 19. његове понуде је видљиво да је дата потрошња 2,7 l/h.
3. У техничкој спецификацији је наведено да буде Ниво буке (7м) <70 dB, а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 19. његове понуде је наведено да је бука 97 dB(A);
4. У техничкој спецификацији је наведено да максимално дозвољене димензије агрегата треба да су (770x580x540 мм), а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 19. његове понуде се види да је агрегат димензија (790x580x505мм);

вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан.**

Наиме, тачни су наводи Жалбоца да се из каталошког листа не види колики је $\cos f$; јер се увидом у понуду понуђача „О-OMEGA III“ d.o.o. Сарајево, јасно и недвосмислено може утврдити да се на страни 19. понуде налази каталошки лист у којем није назначен $\cos f$.

Увидом у Конкурентски захтјев, односно у техничку спецификацију за ставку 3.2 вијеће овог органа је утврдило да је Уговорни орган за преносни бензиски агрегат 230V тип 1 прописао да је потрошња горива при 75% оптерећења максимално 2,2 l/h, док се из техничког листа који се налази на страни 19. понуде понуђача „О-OMEGA III“ d.o.o. Сарајево, јасно и недвосмислено може утврдити да је исти понудио преносни бензински агрегат чија је потрошња горива при 75% оптерећења максимално 2,7 l/h.

Према томе, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган по овом постављеном услову није правилно утврдио чињенично стање, односно Уговорни орган се није придржавао прописаних услова које је сам поставио за ставку 3.2 у техничкој спецификацији, те с тим у вези ово вијеће закључује да је жалбени навод за ставку 3.2 **основан**.

Увидом у Конкурентски захтјев, односно у техничку спецификацију за ставку 3.3 вијеће овог органа је утврдило да је Уговорни орган за преносни бензиски агрегат 230V тип 1 прописао да је Ниво буке (7м) <70 dB, док се из техничког листа који се налази на страни 19. понуде понуђача „О-OMEGA III“ d.o.o. Сарајево, јасно и недвосмислено може утврдити да је исти понудио преносни бензински агрегат у којем је ниво буке 97 dB.

Према томе, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган по овом постављеном услову није правилно утврдио чињенично стање, односно Уговорни орган се није придржавао прописаних услова које је сам поставио за ставку 3.3 у техничкој спецификацији, те с тим у вези ово вијеће закључује да је жалбени навод за ставку 3.3 **основан**.

Увидом у Конкурентски захтјев, односно у техничку спецификацију за ставку 3.4 вијеће овог органа је утврдило да је Уговорни орган за преносни бензиски агрегат 230V тип 1 прописао да су дозвољене максималне димензије агрегата (Д) 770мм/ (Ш) 580мм/ (В) 540 мм, док се из техничког листа који се налази на страни 19. понуде понуђача „О-OMEGA III“ d.o.o. Сарајево, јасно и недвосмислено може утврдити да је исти понудио преносни бензиски агрегат веће дужине од максимално дозвољене, односно понудио је агрегат димензија 790x580x505 мм.

Према томе, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган по овом постављеном услову није правилно утврдио чињенично стање, односно Уговорни орган се није придржавао прописаних услова које је сам поставио за ставку 3.4 у техничкој спецификацији, те с тим у вези ово вијеће закључује да је жалбени навод за ставку 3.4 **основан**.

У погледу жалбеног навода да је Уговорни орган био дужан одбацити понуду изабраног понуђача „О-OMEGA III“ d.o.o. Сарајево, јер исти није сачинио понуду у складу са техничком спецификацијом анекса 7. ТД, односно за ставку 4, анекса 7. техничке спецификације:

1. У техничкој спецификацији је наведено да потрошња при 75 % оптерећења буде максимално 1,7 l/h, а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 20. његове понуде је видљиво да је дата потрошња 2,2 l/h;
2. У техничкој спецификацији је наведено да буде Ниво буке (7м) <70 dB, а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 20. његове понуде је наведено да је бука 96 dB(A);
3. У техничкој спецификацији је наведено да максимално дозвољене димензије агрегата треба да су (720x550x500 мм), а из каталошког листа изабраног понуђача, на страни 20. његове понуде се види да је агрегат димензија (790x580x505мм);

Вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Увидом у Конкурентски захтјев, односно у техничку спецификацију за ставку 4.1 вијеће овог органа је утврдило да је Уговорни орган за преносни бензиски агрегат 400/230V тип 2 прописао да је потрошња горива при 75% оптерећења максимално 1,7 l/h, док се из техничког листа који се налази на страни 20. понуде понуђача „O-OMEGA III“ d.o.o. Сарајево, јасно и недвосмислено може утврдити да је исти понудио преносни бензински агрегат чија је потрошња горива при 75% оптерећења максимално 2,2 l/h.

Према томе, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган по овом постављеном услову није правилно утврдио чињенично стање, односно Уговорни орган се није придржавао прописаних услова које је сам поставио за ставку 4.1 у техничкој спецификацији, те с тим у вези ово вијеће закључује да је жалбени навод за ставку 4.1 **основан**.

Увидом у Конкурентски захтјев, односно у техничку спецификацију за ставку 4.2 вијеће овог органа је утврдило да је Уговорни орган за преносни бензиски агрегат 400/230V тип 2 прописао да је Ниво буке (7м) <70 dB, док се из техничког листа који се налази на страни 20. понуде понуђача „O-OMEGA III“ d.o.o. Сарајево, јасно и недвосмислено може утврдити да је исти понудио преносни бензински агрегат у којем је ниво буке 96 dB.

Према томе, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган по овом постављеном услову није правилно утврдио чињенично стање, односно Уговорни орган се није придржавао прописаних услова које је сам поставио за ставку 4.2 у техничкој спецификацији, те с тим у вези ово вијеће закључује да је жалбени навод за ставку 4.3 **основан**.

Увидом у Конкурентски захтјев, односно у техничку спецификацију за ставку 4.3 вијеће овог органа је утврдило да је Уговорни орган за преносни бензиски агрегат 400/230V тип 2 прописао да су дозвољене максималне димензије агрегата (Д) 720мм/ (Ш) 550мм/ (В) 500 мм, док се из техничког листа који се налази на страни 19. понуде понуђача „O-OMEGA III“ d.o.o. Сарајево, јасно и недвосмислено може утврдити да је исти понудио преносни бензиски агрегат веће дужине, ширине и висине од максимално дозвољене, односно понудио је агрегат димензија 790x580x505 мм.

Према томе, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган по овом постављеном услову није правилно утврдио чињенично стање, односно Уговорни орган се није придржавао прописаних услова које је сам поставио за ставку 4.3 у техничкој спецификацији, те с тим у вези ово вијеће закључује да је жалбени навод за ставку 4.3 **основан**.

Имајући у виду да су жалбени наводи који се односе на понуду понуђача „Nexen“ d.o.o. Бања Лука идентични са жалбеним наводима који су се односили на понуду изабраног понуђача „O-OMEGA III“ d.o.o. Сарајево, вијеће овог органа је заузело став идентичан ставу који је изнесен у образложењу жалбених навода, а који се односе на понуду изабраног понуђача „O-OMEGA III“ d.o.o. Сарајево, те их неће посебно образлагати.

Вијеће овог органа указује на чињеницу да је поступак јавне набавке формалан поступак, те свако, па и најмање непоштовање законом прописане форме достављене понуде чини исту неприхватљивом. Зато је и законодавац у одјелку А: Поглавља II. провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача), прописао поступак провјере квалификације добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности добављача, те остале критерије оцјене понуде. То значи да поступак оцјене понуде неког добављача пролази кроз различите фазе. Прво је фаза провјере квалифицираности

понуђача, слиједи фаза оцијење економске и финансијске подобности те техничке и професионалне способности. Било који недостатак уочен у овој фази јесте разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка додјеле уговора предметне јавне набавке. Како је у смислу Закона о јавним набавкама, понуда прихватљива када је поднесе квалификован понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, то изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији, исту чини неквалификованом.

Имајући у виду изнесено, вијеће овог органа сматра да су неприхватљиви ставови Уговорног органа, да и поред тога што приликом прегледа и оцијење понуда утврдио да у складу са постављеним условима у техничкој спецификацији понуђена роба не испуњава одређене карактеристике, исту оцијенио прихватљивом.

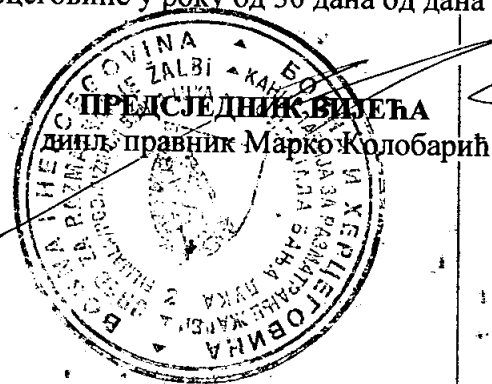
На овај начин Уговорни орган грубо нарушава опште принципе јавних набавки, јер техничке спецификације морају свим понуђачима омогућити једнак и недискриминирајући приступ надметању, те с тим у вези у фази провјере квалификације понуђача Уговорни орган се мора придржавати постављених услова и захтјева које је сам прописао у техничкој спецификацији.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8); члана 103. став(1) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

ELNOS BL
- 22.12.2014. 10:50
- 01.01.2015. 11:00
- евиденцији
- а/а

Бања Лука, Јована Дучића бр.23/1; Тел:051/211-130; Факс: 051/211-137